Образование

апр. 1908

СОДЕРЖАНІЕ № 4.

СТРАН.

Общественныя работы въ Петербургѣ въ 1906—1907 гг.

I.

Весной 1906 г. петербургскимъ рабочимъ удалось вырвать у городской думы цѣлый рядъ постановленій, направленныхъ къ организаціи широкой помощи безработнымъ. Дума учредила смѣшанную подготовительную комиссію о безработныхъ, открыла для безработныхъ многочисленныя столовыя, отпустила довольно большія суммы на удовлетвореніе квартирной нужды безработныхъ, предоставила имъ льготы при взиманіи съ нихъ %% по ломбарднымъ квитанціямъ, а также сборовъ адреснаго и больничнаго. Но важнѣе всего было то, что дума подъ давленіемъ рабочихъ согласилась открыть для безработныхъ общественныя работы.

Долгое время, впрочемъ, это обѣщаніе оставалось дѣйствительнымъ только на бумагѣ. Подготовительная комиссія разрабатывала себѣ планы общественныхъ работъ, а городская управа постарому сдавала имѣющіяся у города работы подрядчикамъ. Но въ концѣ концовъ думѣ пришлось все же выполнить свое обѣщаніе. Съ лѣта 1906 г. начала дѣйствовать учрежденная думой „Исполнительная Комиссія для организаціи и завѣдованья общественныхъ работъ", и дума поручила ей выполненіе силами безработныхъ цѣлаго ряда разнообразныхъ сооруженій. Тогда же дума приняла чрезвычайно существенное постановленіе: впредь до 15-го ноября передавать безработнымъ *всѣ* новыя работы, которыя только могутъ потребоваться въ городскомъ хозяйствѣ.

Осенью 1906 г., послѣ разгона первой Государственной Думы и установленія въ Россіи военно-полевого режима, отношеніе петербургской городской думы къ безработнымъ рѣзко перемѣнилось. Чрезвычайная охрана въ Петербургѣ и бѣшеный разгулъ реакціи по всей Россіи дѣлали для думы нестрашнымъ рабочее движеніе, и позволяли ей относиться съ равнодушнымъ презрѣніемъ ко всѣмъ требованіямъ безработныхъ. При такихъ условіяхъ не могло быть и рѣчи о томъ, чтобы дума стала выпол-

нять свое обѣщаніе передавать безработнымъ *всѣ* свои работы. Но къ этому времени работы, переданныя задолго передъ тѣмъ въ комиссію общественныхъ работъ, были уже въ ходу. Прекращать ихъ, отнимать ихъ отъ безработныхъ было крайне неудобно, да и не вполнѣ безопасно—несмотря даже на чрезвычайную охрану въ Петербургѣ. И потому Дума оставила эти работы за безработными.

Такимъ образомъ, несмотря на рѣзкій поворотъ настроенія въ петербургской городской думѣ, безработнымъ удалось удержать въ своихъ рукахъ свое главное завоеваніе—общественныя работы. И именно во вторую половину 1906 г., когда всякая другая помощь безработнымъ прекратилась, и городская дума прямо издѣвалась надъ приходившими къ ней депутаціями отъ рабочихъ, именно въ это время общественныя работы достигли въ Петербургѣ наибольшаго развитія.

Въ концѣ 1906 г. составъ думы обновился. На новыхъ городскихъ выборахъ прошли сплошь черносотенные кандидаты. Вопросъ объ уничтоженіи общественныхъ работъ былъ выдвинутъ черносотенцами на первый планъ. На собраніяхъ союза русскаго народа въ Михайловскомъ манежѣ развивался флагъ съ надписью „Долой общественныя работы!“ Уничтоженіе этихъ работъ было однимъ изъ главныхъ обѣщаній, которое давали кандидаты въ Думу своимъ избирателямъ. И обновленная дума съ начала 1907 г. дѣятельно принялась за ликвидированье общественныхъ работъ. Но одно случайное обстоятельство заставило думу отступить отъ своего плана. Въ маѣ 1907 г. при осмотрѣ общественныхъ работъ были убиты неизвѣстными 2 городскихъ инженера. Это убійство дума приняла за грозное предзнаменованіе начинающейся анархіи, начинающихся проявленій мести со стороны безработныхъ всѣмъ тѣмъ, кого они считаютъ виновниками закрытія работъ. И подъ вліяніемъ страха дума отпустила новыя довольно крупныя суммы на продолженіе и окончаніе работъ, начатыхъ безработными.

Но тогда же Дума приняла оффиціальное постановленіе о томъ, что больше никакихъ работъ безработнымъ передано не будетъ. И дѣйствительно, сколько ни было въ 1907 г. различныхъ работъ у петербургской городской думы, всѣхъ ихъ она передавала уже не безработнымъ, а подрядчикамъ. Лишь въ концѣ 1907 г. ей пришлось ассигновать новыя суммы на общественныя работы, но эти суммы предназначались на покрытіе расходовъ по уже произведеннымъ безработными такъ называемымъ „дополнительнымъ работамъ“, т. е. работамъ, не предусмотрѣннымъ смѣтой, но технически необходимымъ въ силу условій, выяснившихся въ самомъ ходѣ работъ.

Такимъ образомъ въ теченіе двухъ лѣтъ петербургская городская дума, несмотря на своей черносотенный составъ и крайне

враждебное отношеніе къ безработнымъ, отпустила довольно крупныя суммы на производство общественныхъ работъ. Вотъ сводка всѣхъ открытыхъ ею на этотъ предметъ кредитовъ.

Время ассигнованія.	НАИМЕНОВАНІЕ РАБОТЪ.	Сумма.
		Руб.
9 и 21 іюня 1906 г. .	На предварительные расходы по организаціи Общественныхъ работъ	50.000
Старое постановленіе .	На постройку Пантелеймонскаго моста.	419.900
7 іюня 1906 г.	На постройку Михайловскаго моста.	123.046
7 іюня 1906 г.	На постройку Введенскаго моста. .	156.914
Старое постановленіе. .	На постройку Аларчина моста. . .	102.652
9 іюня 1906 г.	На защиту Галерной Гавани отъ наводненій.	450.000
21 іюня 1906 г. . . .	На перестройку деревянныхъ мостовъ Силина, Строганова и Каменноостровскаго.	91.363
Старое постановленіе .	На постройку Лоцманскаго рынка.	46.232
Старое постановленіе .	На постройку Биржи Труда. . . .	50.000
Старое постановленіе .	На работы въ Галерной Гавани . .	575
6 декабря 1906 г. . .	На устройство мостковъ черезъ Неву	56.458
29 декабря 1906 г. . .	На работы въ Галерной Гавани . .	50.000
26 февраля 1907 г. . .	На работы въ Галерной Гавани . .	40.000
25 апрѣля 1907 г. . .	На постройку временнаго Лештукова моста.	30.000
29 мая 1907 г.	На работы въ Галерной Гавани . .	418.000
29 мая 1907 г.	На покрытіе расходовъ на устройство мастерскихъ.	240.000
29 мая 1907 г.	На покрытіе расходовъ на произведенныя дополнительныя работы.	36.000
Втеченіе нояб. 1907 г.	На покрытіе расходовъ на произведенныя дополнительныя работы около.	300.000
За 1906—1907 гг. . . .	Итого около .	2.660.000

Уже по одному этому перечисленію работъ, переданныхъ городской думой петербургскимъ безработнымъ, можно судить о крупномъ значеніи петербургскихъ общественныхъ работъ, какъ *соціальнаго опыта*.

Вопросъ о мѣрахъ борьбы съ безработицей до сихъ поръ такъ мало выясненъ, что, собственно говоря, на всѣ предпринимавшіяся до сихъ поръ общественныя работы можно смотрѣть, какъ на *опыты*.

Обширными опытами были и національныя мастерскія въ Парижѣ въ 1848 г., и дренажныя и дорожныя работы, устроенныя въ 60-хъ гг., для безработныхъ въ Англіи. Опытами были и тѣ общественныя работы для крестьянъ, которыя предпринимались въ Россіи въ голодные годы при Николаѣ I и позже. И германскіе города, которые за послѣднее десятилѣтіе чуть ли не всѣ устраивали работы для безработныхъ, смотрятъ на эту свою

дѣятельность, какъ на опыты. Такими же опытами являются и тѣ общественныя работы, которыя все чаще и чаще предпринимаются за послѣдніе годы муниципалитетами Швейцаріи, Англіи, Франціи. Наконецъ, и тѣ общественныя работы, которыя были открыты въ 1906 г. въ Петербургѣ, а затѣмъ—по примѣру Петербурга—въ Москвѣ, Тифлисѣ, Саратовѣ и другихъ городахъ Россіи, были и для органовъ самоуправленія всѣхъ этихъ городовъ, и для мѣстныхъ рабочихъ организацій лишь первыми опытами въ данной области.

И въ ряду всѣхъ этихъ опытовъ петербургскія общественныя работы занимаютъ, несомнѣнно, выдающееся положеніе и *по размѣрамъ*, и *по разнообразію*, и, главнымъ образомъ, по *демократичности организаціи*.

По *размѣрамъ* петербургскія общественныя работы уступаютъ лишь знаменитымъ національнымъ мастерскимъ, которыя стоили 5.250.000 р., и англійскимъ работамъ 60-хъ гг., на которыя правительство втеченіе ряда лѣтъ издержало около 15.000.000 р. Но эти оба опыта носили не мѣстный, муниципальный, а общегосударственный, національный характеръ: въ Парижѣ въ 1848 г. стекались безработные изъ различныхъ концовъ Франціи, а англійскія работы 60-хъ гг. были разсѣяны по цѣлому ряду графствъ. Поэтому къ этимъ работамъ непримѣнимъ тотъ масштабъ, которымъ необходимо измѣрять петербургскія общественныя работы, на которыя въ теченіе 2 лѣтъ было издержано около 2.660.000 р. Эту сумму интересно сопоставить съ размѣрами городскихъ работъ во Франціи или въ Германіи.

Во всѣхъ городахъ Франціи вмѣстѣ взятыхъ на общественныя работы расходовалось за срокъ 1890—1895 гг. въ среднемъ по 367.760 р. ежегодно, въ 1899 г. — 385.202 р., въ 1902 г. — 625.000. А расходы германскихъ городовъ на общественныя работы выражались такими цифрами: Аахенъ—11.500 р., Барменъ—37.700 р., Бильфельдъ—12.500 р., Вормсъ—3.300 р., Гамбургъ—42.000 р., Ганноверъ—34.000 р., Галле—22.400 р., Мангеймъ—33.500 р., Мюльгаузенъ—35.000 р., Нюрнбергъ—15.000 р., Шарлоттенбургъ—2.000 р., Эрфуртъ — 4.750 р., Эссенъ — 54.000 р. и т. д.

Въ ряду всѣхъ этихъ опытовъ устройства городскихъ общественныхъ работъ петербургскій опытъ уже по своимъ размѣрамъ занимаетъ совершенно исключительное положеніе.

Но еще большее значеніе имѣетъ *разнообразіе* и *техническая сложность* петербургскихъ общественныхъ работъ. Парижскія работы 1848 г. относились къ числу земляныхъ работъ простѣйшаго типа, и только незначительное число парижскихъ безработныхъ получило занятія въ организованныхъ Луи-Блапомъ кооперативныхъ мастерскихъ, изготовлявшихъ платье и аммуницію національныхъ гвардейцевъ. Англійскія работы 60-хъ гг. носили еще

болѣе однообразный и примитивный характеръ. Что же касается общественныхъ работъ, предпринимаемыхъ германскими городами, то оффиціальная статистика даетъ намъ подробныя свѣдѣнія объ ихъ характерѣ: въ 40 городахъ Германіи были предприняты земляныя работы (работы по насыпкѣ земли, по проведенію дорогъ и улицъ, по регулированію и проводкѣ каналовъ, канавъ и водопроводовъ, по добыванію песка и гравія, а также черныя работы); въ 25 случаяхъ безработнымъ была предоставлена работа по разбиванію камня; въ 11 случаяхъ—работы по очисткѣ снѣга, сколкѣ льда и уборкѣ улицъ; 5 городовъ дали безработнымъ занятіе по разломкѣ старыхъ зданій; 3 города дали безработнымъ колоть дрова; два города открыли работы по древонасажденію; 1 городъ далъ безработнымъ мостовыя работы; 1—переписку; 1—плетеніе циновокъ. Между тѣмъ, въ спискѣ петербургскихъ общественныхъ работъ мы находимъ слѣдующіе виды работъ: земляныя, канализаціонныя, свайныя, бетонныя, мостовыя (въ Галерной Гавани), по разборкѣ старыхъ желѣзныхъ, каменныхъ и деревянныхъ строеній (на мостахъ), бутовыя, каменныя и гранитныя (на постройкѣ береговыхъ устоевъ мостовъ), плотничныя самаго различнаго вида (на деревянныхъ мостахъ, въ Галерной Гавани, на Биржѣ Труда и т. д.), малярныя, кровельныя и водопроводныя (на Биржѣ Труда, Лоцманскомъ рынкѣ и при постройкѣ мастерскихъ) и, наконецъ, различныя металлическія работы (верхнія строенія мостовъ, стропила для Лоцманскаго рынка и мелкія поковки для прочихъ сооруженій).

Такія сложныя и разнообразныя общественныя работы до сихъ поръ нигдѣ не устраивались, и въ этомъ отношеніи опытъ, продѣланный въ 1906—1907 гг. въ Петербургѣ, является первымъ и единственнымъ въ своемъ родѣ.

Не меньшее значеніе имѣетъ и *демократичность организаціи* общественныхъ работъ въ Петербургѣ. Дѣло въ томъ, что вопросъ объ организаціи рабочихъ на общественныхъ работахъ, вопросъ, который очень остро стоялъ при устройствѣ національныхъ мастерскихъ 1848 г., послѣ этого какъ-то ни разу не подымался. Въ западно-европейскихъ городахъ общественныя работы открываются не подъ давленіемъ рабочаго движенія, а подъ вліяніемъ либеральныхъ соціалъ-реформаторскихъ стремленій буржуазныхъ органовъ мѣстнаго самоуправленія. Согласно съ этимъ, общественныя работы носятъ тамъ полублаготворительный характеръ, въ устройствѣ ихъ рабочія организаціи не принимаютъ никакого участія, а условія, въ которыхъ находятся занятые на ихъ рабочіе, представляютъ собою нѣчто среднее между условіями „свободнаго труда“ у частнаго подрядчика и условіями „принудительнаго труда“ въ рабочемъ домѣ. Въ Петербургѣ, напротивъ того, рабочіе вырвали отъ думы общественныя работы чуть ли не силой, и эти работы были настолько ненавистны Думѣ, что она какъ

бы нарочно устранялась отъ руководства ими, ограничиваясь лишь спорадической посылкой на нихъ „карательныхъ экспедицій" въ видѣ ревизоровъ. Непосредственное руководство общественными работами петербургская черносотенная дума предоставила своимъ либеральнымъ членамъ—со спеціальной цѣлью скомпрометтировать ихъ, возложивъ на ихъ плечи завѣдомо невыполнимую задачу. Но думскіе либералы оказались—за немногими исключеніями — людьми совершенно неработоспособными, людьми, не умѣющими ни шагу сдѣлать самостоятельно. И это дало возможность Совѣту безработныхъ утвердить свое вліяніе на общественныхъ работахъ значительно прочнѣе и распространить его значительно шире, чѣмъ желала бы этого не только черносотенная дума, но и либеральная комиссія, руководившая общественными работами. Такимъ образомъ на петербургскихъ общественныхъ работахъ не только были осуществлены всѣ требованія рабочей программы-минимумъ, но кромѣ того, здѣсь былъ произведенъ опытъ работъ при условіяхъ широкаго самоуправленія рабочихъ на демократическихъ началахъ. Разнообразіе работъ позволило поставить этотъ опытъ примѣнительно къ различнымъ условіямъ производства. Мѣстами результаты опыта оказались неудачными, мѣстами опытъ увѣнчался полнымъ успѣхомъ.

И при крайней сложности вопроса о наилучшихъ формахъ организаціи труда въ производствѣ опытъ демократической организаціи общественныхъ работъ имѣетъ крупное соціалистическое значеніе независимо отъ его не вполнѣ удовлетворительныхъ результатовъ.

Такимъ образомъ, какъ это ни странно съ перваго взгляда, общественныя работы, предпринятыя въ 1906 — 1907 гг. черносотенной петербургской думой, предсѣдателемъ которой состоялъ не кто иной, какъ гр. А. А. Бобринскій, эти работы являются *крупнымъ соціальнымъ опытомъ*, далеко превосходящимъ по своему значенію всѣ городскія общественныя работы, которыя устраиваются за послѣдніе годы соціалъ-реформаторами и либералами въ безчисленныхъ муниципалитетахъ Германіи, Швейцаріи, Франціи и Англіи!

И потому опытъ петербургскихъ общественныхъ работъ заслуживаетъ самаго серьезнаго изученія. Въ рамкахъ журнальной статьи я не надѣюсь, разумѣется, дать исчерпывающее представленіе о результатахъ этого опыта. Я ограничусь здѣсь лишь указаніемъ наиболѣе существенныхъ его сторонъ [1]).

---

[1]) Подробное изображеніе движенія безработныхъ въ Петербургѣ за 1906—1907 гг. и полное описаніе петербургскихъ общественныхъ работъ я постараюсь дать въ подготавливаемой мною къ печати книгѣ „Хлѣба и работы!" Настоящая статья представляетъ собою сокращенное изложеніе IX главы этой книги. С. П.

II.

Для болѣе полнаго усвоенія тѣхъ уроковъ, которые можно вынести изъ опыта петербургскихъ общественныхъ работъ, необходимо установить, какое значеніе имѣли различные типы этихъ работъ.

Изъ приведеннаго выше перечня кредитовъ, отпущенныхъ петербургской думой на общественныя работы, видно, что всѣ эти работы могутъ быть раздѣлены на 2 части: *земляныя работы въ Галерной Гавани*, съ одной стороны, и разнообразныя *строительныя работы*, съ другой стороны.

На работы въ Галерной Гавани пошло 450.000 р. + 575 р. + 50.000 р. + 40.000 р. + 418.000 р. + часть суммъ, отпущенныхъ на предварительные расходы и на покрытіе дополнительныхъ работъ, а всего свыше 1.000.000 р. Работы, которыя были выполнены на эту сумму, составляли приблизительно ¼ болѣе обширныхъ работъ, давно ужъ задуманныхъ петербургской думой для защиты низменной части Васильевскаго Острова, прилегающей къ взморью, отъ наводненій. Въ планъ работъ, наряду съ земляными въ узкомъ смыслѣ работами, входили и всякія другія работы. Но въ общемъ въ этой части общественныхъ работъ преобладалъ грубый, неквалифицированный трудъ, при простѣйшихъ техническихъ пріемахъ приложенія рабочей силы. Работы начались здѣсь съ іюля 1906 г. и шли непрерывно, развиваясь до ноября. Въ это время въ Галерной Гавани было занято свыше 2.000 человѣкъ. Затѣмъ, это число начало слегка уменьшаться. Къ 20 января 1907 г. въ гавани уже работало не больше 1.800 человѣкъ. 20 января работы неожиданно прекратились, такъ какъ у комиссіи общественныхъ работъ вышли всѣ деньги, отпущенныя думой на Галерную Гавань. Вслѣдствіе различныхъ проволочекъ, выдуманныхъ думскими черносотенцами, перерывъ въ работахъ тянулся больше 4 мѣсяцевъ. Только въ іюнѣ работы возобновились, но и то число занятыхъ на нихъ рабочихъ не было доведено до прежней высоты. Съ іюля до октября 1907 г. эти работы велись при участіи 1.000—1.100 человѣкъ безработныхъ, а затѣмъ снова стали сокращаться. Въ качествѣ *трудовой помощи* гаваньскія работы имѣли для петербургскихъ безработныхъ наибольшее значеніе.

Всѣ остальныя работы могутъ быть названы „*строительными*“ въ широкомъ смыслѣ слова, такъ какъ техническое назначеніе всѣхъ ихъ заключалось въ различныхъ постройкахъ. Сюда входили: постройка мастерскихъ, постройка 4 металлическихъ мостовъ (Пантелеймонскаго, Михайловскаго, Аларчина, Введенскаго), постройка 2 временныхъ деревянныхъ мостовъ (Введенскаго и Лештукова), перестройка 3 деревянныхъ мостовъ (Силина, Строганова и Каменностровскаго), постройка деревянныхъ мостовъ черезъ Неву и, наконецъ, постройка 2 гражданскихъ сооруженій

(Лоцманскаго рынка и Биржи Труда). На всѣ эти работы было издержано свыше 1.600.000 р. Но хотя эта сумма въ $1^1/_2$ раза превосходила стоимость работъ въ Галерной Гавани, число занятыхъ на этихъ работахъ рабочихъ было все же значительно меньше числа гаваньскихъ рабочихъ, такъ какъ значительная часть издержекъ на строительныхъ работахъ, какъ всегда, поглощалась стоимостью матеріаловъ.

Въ постройкахъ, переданныхъ безработнымъ, заключались работы 3 родовъ: каменныя, деревянныя и металлическія. По первоначальнымъ проектамъ, которые впослѣдствіи претерпѣли довольно значительныя измѣненія, эти работы на каждой постройкѣ распредѣлялись слѣдующимъ образомъ:

НАИМЕНОВАНІЕ РАБОТЫ.	СТОИМОСТЬ				Колич. метал. раб. въ пудахъ
	Общая стоимость.	каменныхъ работъ.	деревян. работъ.	металлическ. работъ.	
	Руб.	Руб.	Руб.	Руб.	Пуд.
Михайловскій мостъ. . .	59.000	21.000	4.000	31.000	7.500
Пантелеймонскій мостъ.	396.000	201.000	75.000	120.000	29.000
Введенскій мостъ. . . .	144.000	66.000	40.000	38.000	9.000
Аларчинъ мостъ	100.000	45.000	20.000	35.000	6.000
Силинъ мостъ	7.200	—	6.000	1.200	100
Каменноостров. мостъ. .	31.300	9.000	15.000	13.300	2.600
Строгановъ мостъ . . .	50.000	—	36.000	14.000	1.800
Лештуковъ мостъ. . . .	30.000	—	30.000	—	—
Лоцманскій рынокъ. .	46.000	9.000	—	37.000	6.000
Биржа Труда.	50.000	10.000	40.000	—	—
Мостки черезъ Неву . .	56.000	—	56.000	—	—
Всего . .	969.500	358.000	322.000	289.500	62.000

Такимъ образомъ въ постройкахъ больше всего было каменныхъ работъ, меньше всего—металлическихъ работъ. Но металлическія работы представляли въ ряду прочихъ строительныхъ работъ одну очень существенную особенность: онѣ выполнялись не на мѣстѣ постройки, но въ особыхъ „общественныхъ мастерскихъ", выстроенныхъ специально съ этой цѣлью на Гагаринскомъ Буянѣ. Было, конечно, безсмыслицей затрачивать около 24.000 р. на постройку и оборудованіе мастерскихъ, которымъ предстояло всего на всего выполнить заказовъ на 62.000 п. металла стоимостью въ 289.500 р. Но возникли эти „общественныя мастерскія" вполнѣ естественно.

Безработица въ 1906 г. была всего сильнѣе въ металлообрабатывающей промышленности. Съ другой стороны, въ это время у города было на очереди множество металлическихъ работъ: перестройка 22 мостовъ для трамвая, постройка 2 металлическихъ рынковъ, поставка новыхъ металлическихъ пожарныхъ крановъ, наконецъ, постройка 2 огромныхъ мостовъ черезъ Неву. И при первыхъ шагахъ движенія безработныхъ перепуганная и

растерявшаяся городская дума проявила такую готовность идти на уступки рабочимъ, что можно было ожидать, что безработнымъ будутъ предоставлены, если не всѣ эти работы, то, по крайней мѣрѣ, большая часть ихъ. Комиссія общественныхъ работъ и строила мастерскія на Гагаринскомъ Буянѣ, разсчитывая на полученіе отъ думы 22 мостовъ. А затѣмъ... затѣмъ времена перемѣнились, и дума рѣшила, что лучше ужъ потерпѣть 240.000 р. убытку на мастерскихъ, чѣмъ продолжать давать работу безработнымъ.

Какъ бы то ни было, въ 1906—1907 г. часть безработныхъ была занята въ „общественныхъ мастерскихъ" привычной работой по металлу. Работа въ этихъ мастерскихъ, представлявшихъ собою небольшой, но довольно хорошо оборудованный заводъ, достигла наибольшаго развитія въ февралѣ-мартѣ 1907 г., когда въ мастерскихъ работало до 700 человѣкъ. Къ ноябрю 1907 г. работа въ мастерскихъ почти закончилась. И обстановка работъ въ мастерскихъ настолько отличалась отъ работъ въ Галерной Гавани и на постройкахъ, что общественныя мастерскія все время стояли совершенно особнякомъ въ ряду прочихъ общественныхъ работъ.

Такимъ образомъ въ петербургскихъ общественныхъ работахъ нужно разсматривать не 2, а 3 вида:

1) Земляныя работы въ Галерной Гавани.

2) Строительныя работы.

3) Металлическія работы въ общественныхъ мастерскихъ.

Эти три вида работъ были непохожи другъ на друга и каждый изъ нихъ имѣлъ значеніе самостоятельнаго опыта.

Собственно говоря, только *земляныя* работы могутъ быть признаны вполнѣ подходящимъ матеріаломъ для организаціи *трудовой помощи* населенію при *массовой* безработицѣ, обусловленной кризисомъ. Только земляныя работы допускаютъ почти въ неограниченномъ количествѣ приложеніе неквалифицированнаго труда. Только на земляныхъ работахъ большая часть издержекъ идетъ на оплату рабочей силы. Только земляныя работы могутъ быть организованы въ короткое время и сразу развернуты на значительное число рабочихъ. Наконецъ, только земляныя работы занимаютъ въ муниципальномъ хозяйствѣ такое мѣсто, что ихъ легко предпринять въ любое время, независимо отъ разсчитанной заранѣе хозяйственной программы.

Поэтому, если подъ „общественными работами для безработныхъ" понимать такія работы, которыя являются экстренной мѣрой трудовой помощи при массовой острой безработицѣ, то подъ это понятіе подойдутъ *вполнѣ* только земляныя работы.

Работы въ Галерной Гавани и были опытомъ такой трудовой помощи безработнымъ, и именно съ этой точки зрѣнія необходимо оцѣнивать ихъ результаты.

Что касается *строительныхъ* работъ, то врядъ ли ихъ можно считать цѣлесообразной формой трудовой помощи. Такъ можно было смотрѣть на строительныя работы въ Аѳинахъ при Периклѣ или въ древнемъ Римѣ, когда вслѣдствіе слабаго развитія обмѣна и раздѣленія труда въ число строительныхъ работъ входила и доставка матеріаловъ, такъ что вся или почти вся стоимость работы ложилась на оплату рабочей силы, а для выполненія работы требовалось огромное число рабочихъ рукъ — и только. Но при нынѣшнихъ техническихъ условіяхъ на строительныхъ каменныхъ и деревянныхъ работахъ почти $^2/_3$ издержекъ идетъ на покупку матеріаловъ и только $^1/_3$—на оплату рабочей силы. Но и этой послѣдней $^1/_3$ безработные не всегда могутъ воспользоваться въ полной мѣрѣ, такъ какъ большая часть ея приходится на представителей квалифицированнаго труда различныхъ цеховъ архитектурно-строительнаго дѣла.

При такихъ условіяхъ совершенно безсмысленно было бы перемѣщать на нѣсколько лѣтъ выполненіе общественно-необходимыхъ построекъ ради того, чтобы доставить во время кризиса заработокъ нѣсколькимъ десяткамъ безработныхъ. Но органъ городского самоуправленія можетъ передавать свои строительныя работы безработнымъ, приноравливая время ихъ выполненія къ *мертвому сезону года*, напр., къ поздней осени, когда замѣчается наибольшій избытокъ въ предложеніи рабочихъ рукъ, особенно среди архитектурно-строительныхъ рабочихъ. И такая передача городскихъ работъ безработнымъ, мимо всевозможныхъ пауковъ-подрядчиковъ, имѣетъ большое значеніе и для общаго развитія борьбы рабочихъ за улучшеніе условій ихъ труда и, въ частности, какъ постоянная мѣра противъ текучей и сезонной безработицы.

Именно это значеніе могли бы имѣть—при иной постановкѣ—тѣ общественныя работы, которыя за послѣднее время производятся муниципалитетами различныхъ городовъ и городковъ Западной Европы.

И выполненныя постройки въ Петербургѣ безработными нужно разсматривать именно съ этой точки зрѣнія, какъ опытъ такого способа выполненія городскихъ работъ, который былъ примѣненъ здѣсь совершенно случайно, подъ вліяніемъ исключительныхъ обстоятельствъ, но который долженъ быть превращенъ въ общую норму, въ постоянно дѣйствующее правило.

Для третьяго вида петербургскихъ общественныхъ работъ, для *металлическихъ работъ* въ общественныхъ мастерскихъ, эта точка зрѣнія точно такъ же непримѣнима, какъ непримѣнимъ взглядъ на нихъ, какъ на экстренную мѣру трудовой помощи. Дѣло въ томъ, что металлическія заводскія работы требуютъ настолько значительной спеціализаціи труда, что вести ихъ короткими урывками или съ постоянно измѣняющимся со-

ставомъ рабочихъ технически невозможно. Съ другой стороны, въ металлообрабатывающей промышленности почти не существуетъ *сезонной* безработицы, отъ которой такъ тяжело приходится рабочимъ архитектурно-строительнаго дѣла. Наконецъ, большое значеніе имѣетъ и то обстоятельство, что въ мелкихъ металлическихъ работахъ развитое городское хозяйство нуждается постоянно, а крупныя металлическія работы, которыя могли бы занять значительное число рабочихъ (какъ въ Петербургѣ въ 1906—1907 гг.), могутъ потребоваться ему лишь въ связи съ другими работами (строительными, въ болѣе узкомъ смыслѣ слова).

Со всѣмъ тѣмъ для рабочихъ имѣетъ большое значеніе, если городъ выполняетъ свои металлическія работы въ собственномъ заводѣ, на которомъ устанавливаетъ всѣ условія труда по соглашенію съ рабочими организаціями. Такое положеніе имѣетъ для рабочихъ большое значеніе, такъ какъ въ классовой борьбѣ всякая *частная* побѣда таитъ въ себѣ сѣмя *общей* побѣды.

Но общественныя мастерскія на Гагаринскомъ Буянѣ заслуживаютъ вниманія еще и съ другой стороны. Благодаря нормальной заводской внѣшней обстановкѣ труда, здѣсь удалось добиться несравненно лучшихъ результатовъ въ дѣлѣ демократическаго самоуправленія рабочихъ, чѣмъ на какихъ бы то ни было другихъ работахъ. Здѣсь удалось установить демократическую заводскую конституцію, которая, ничуть не притупляя классовыхъ противорѣчій и не создавая иллюзій соціализма въ рамкахъ капиталистическаго строя, избавляла въ то же время рабочихъ отъ унизительной мелочной опеки администраціи. И важнѣе всего то, что опытъ общественныхъ мастерскихъ на Гагаринскомъ Буянѣ неопровержимымъ образомъ доказалъ, что такая конституція возможна, и что она отнюдь не приводитъ къ пониженію производительности труда.

И именно съ точки зрѣнія достигнутыхъ положительныхъ результатовъ въ дѣлѣ организаціи труда, именно съ этой точки зрѣнія и приходится прежде всего и главнымъ образомъ оцѣнивать опытъ металлическихъ работъ въ общественныхъ мастерскихъ.

Опытъ работъ *въ Галерной Гавани*, въ силу многихъ условій, оказался не вполнѣ удачнымъ. Многія изъ причинъ этой неудачи были внѣ власти рабочей организаціи, но другія причины заключались въ допущенныхъ ею ошибкахъ при постановкѣ новаго для нея дѣла. И эти ошибки необходимо освѣтить возможно ярче, чтобы предостеречь отъ подводныхъ камней будущія попытки организаціи общественныхъ работъ.

Результаты *строительныхъ* общественныхъ работъ тоже не вполнѣ удовлетворяли рабочую организацію. Но они доказали право рабочихъ добиваться того способа выполненія городскихъ строительныхъ работъ, о которомъ я говорилъ выше.

Наконецъ, опытъ работъ *общественныхъ мастерскихъ*, какъ я указывалъ, даетъ цѣнные матеріалы по вопросу о нормальной демократической заводской конституціи.

Ознакомившись съ значеніемъ различныхъ видовъ общественныхъ работъ, которыя производились петербургскими безработными въ 1906—1907 гг., перейдемъ къ описанію наиболѣе характерныхъ особенностей этихъ работъ.

Остановимся прежде всего на органахъ, руководившихъ работами со стороны городской думы и со стороны рабочихъ, и на ихъ взаимоотношеніи.

III.

Во главѣ рабочаго движенія, принудившаго петербургскую городскую думу открыть общественныя работы, стоялъ „Петербургскій Совѣтъ безработныхъ". Это была своеобразная полу-легальная организація, включавшая въ себѣ депутатское представительство отъ безработныхъ всѣхъ районовъ и отъ рабочихъ большинства фабрично-заводскихъ предпріятій. Совѣтъ безработныхъ функціонировалъ, главнымъ образомъ, порайонно, а въ полномъ составѣ собирался въ среднемъ 1—2 раза въ мѣсяцъ. Текущую работу выполнялъ его Исполнительный Комитетъ, состоявшій изъ представителей районныхъ ячеекъ Совѣта безработныхъ, общественныхъ работъ и профессіональныхъ союзовъ, и собиравшійся въ составѣ 20—25 человѣкъ не рѣже 1 раза въ недѣлю.

Дума со своей стороны поручила веденіе общественныхъ работъ особой Исполнительной Комиссіи, первымъ предсѣдателемъ которой былъ П. Н. Исаковъ. Эта комиссія правильно функціонировала почти до самаго конца 1906 г., причемъ засѣданія ея были 2 родовъ: 1) вопросы, затрагивающіе интересы безработныхъ, комиссія обсуждала въ присутствіи 12 представителей Совѣта безработныхъ съ правомъ совѣщательнаго голоса; 2) вопросы чисто хозяйственные и техническіе комиссія рѣшала безъ присутствія рабочихъ. Эта комиссія, состоявшая наполовину изъ октябристовъ, наполовину — изъ лѣвыхъ, организовала работы и пустила ихъ въ ходъ. Но съ начала 1907 г. руководство работами перешло въ руки новой комиссіи текучаго, но неизмѣнно черносотеннаго состава, съ ежедневно мѣняющимися предсѣдателями. Впрочемъ, этой комиссіи никто не видѣлъ, никто не слышалъ, въ значительной степени она существовала только на бумагѣ и время ея дѣятельности было для общественныхъ работъ періодомъ „междуцарствія". Во время этого „междуцарствія" работы шли по инерціи, разъ заведеннымъ порядкомъ. Наконецъ, въ послѣднихъ числахъ мая 1907 г. эта комиссія была распущена и руководство общественными работами дума поручила гласному И. И. Перцову на правахъ „завѣдующаго управленіемъ общественныхъ работъ". Хотя въ 1907 г. никакихъ постоянныхъ

организованныхъ сношеній между Совѣтомъ безработныхъ, съ одной стороны, и „работоспособной“ черносотенной комиссіей или управленіемъ общественныхъ работъ, съ другой стороны, уже не поддерживалось, общій духъ общественныхъ работъ, ихъ конституція отъ этого почти не измѣнились.

Поэтому для выясненія взаимоотношеній между органами, руководившими общественными работами со стороны городской думы и со стороны рабочихъ, всего характернѣе первый годъ существованія работъ, пока Совѣтъ безработныхъ имѣлъ возможность поддерживать организованныя сношенія съ думской комиссіей.

Еще при подготовительной комиссіи о безработныхъ, до учрежденія исполнительной комиссіи общественныхъ работъ Совѣту безработныхъ пришлось выбирать между 2 способами веденія работъ, — *артельно-подряднымъ* и *хозяйственнымъ*. При *первомъ* способѣ Совѣтъ безработныхъ долженъ былъ сорганизовать особыя артели изъ рабочихъ инженеровъ, которыя и взяли бы на себя выполненіе городскихъ работъ на правахъ подрядчиковъ. Думскіе органы при такой постановкѣ дѣла играли бы на общественныхъ работахъ роль заказчиковъ и пріемщиковъ, но ни въ коемъ случаѣ не хозяевъ. При *второмъ* способѣ—полнымъ хозяиномъ на работахъ оставалась дума, а Совѣтъ безработныхъ сохранялъ за собой характеръ представителя рабочихъ въ ихъ борьбѣ за хлѣбъ и работу, — безъ какихъ бы то ни было предпринимательскихъ или хозяйственныхъ функцій.

Послѣ обстоятельнаго обсужденія обоихъ плановъ Совѣтъ рѣшительно остановился на *хозяйственномъ* веденіи работъ. Въ мотивировкѣ своего рѣшенія Совѣтъ заявилъ, что онъ считаетъ свою борьбу съ городской думой еще далеко не законченной, что достигнутые результаты и обѣщанныя думой работы еще далеко не удовлетворяютъ его, и что онъ не желаетъ брать на себя отвѣтственности за исходъ общественныхъ работъ, которыя, на лучшій конецъ, могутъ доставить хлѣбъ лишь незначительному меньшинству безработныхъ.

И впослѣдствіи, при существованіи общественныхъ работъ Совѣтъ безработныхъ все время оставался на этой позиціи, устраняя отъ себя всякое участіе въ хозяйственно-техническомъ веденіи работъ, подчеркивая, что работы ведутся думой и ея исполнительной комиссіей, что хозяевами на работахъ являются представители Думы, и что задача рабочихъ — вырывать у нихъ новыя уступки такъ же, какъ вырвали они у думы самыя общественныя работы.

Основные взгляды, которыхъ придерживался Совѣтъ безработныхъ на общественныя работы, и которыми онъ руководствовался въ сношеніяхъ съ думской исполнительной комиссіей, могутъ быть сведены къ 8 положеніямъ.